

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 декабря 2017 года Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре Смородовой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3937/2017 по иску [REDACTED] Ларисы Павловны, [REDACTED] Сергея Георгиевича к [REDACTED] Ларисе Викторовне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 12.02.2017 года произошел залив квартиры 48, расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], принадлежащей истцам на праве собственности.

Согласно акта осмотра ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» от 13.02.2017 года причиной залива послужила аварийная ситуация в вышерасположенной квартире [REDACTED] на квартирной разводке ГВС после центральной запорной арматуры на квартиру в ванной комнате, замурованной в стене под кафельной плиткой.

Собственником квартиры [REDACTED] является ответчица.

Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта истцы обратились в ООО «Независимая оценка и экспертиза», согласно выводам указанной экспертизы стоимость восстановительного ремонта составляет 73 000 рублей.

Поскольку квартира истцов была застрахована в ОАО «Альфастрахование» по программе муниципального страхования, в счет страхового возмещения истцы получили 10 176,72 рублей. Учитывая, что в настоящее время размер невозмещенного ущерба составляет 62 823,28 рублей истцы просят взыскать указанный ущерб с ответчика, кроме того истцы просят взыскать 10 000 рублей в счет расходов связанных с проведением независимой экспертизы, расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, расходы на оформление доверенностей по 1 600 рублей в пользу каждого из истцов, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истцов по доверенностям Смирнова Е.В. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила об их удовлетворении.

Ответчица в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, указывала, что причиной залива квартиры истцов послужила сквозная протечка, поскольку ранее ответчицу также залили из вышерасположенной квартиры, кроме того, не согласна с размером ущерба.

Суд, выслушав представителя истцов, ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 12.02.2017 года произошел залив кв.48, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Поклонная, д.6.

Указанная квартира согласно Свидетельства о собственности на жилище (л.д.6) принадлежит на праве собственности [REDACTED] Л.П., [REDACTED] С.Г.

Согласно Акт обследования ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» от 13.02.2017 года в результате залива в квартире 48 повреждено: в ванной комнате площадью 2,5 кв.м. на потолке (окрашено масляной краской) имеются следы залива и частичное отслоение окрасочного слоя на площади 0,6 кв.м., на оконной деревянной раме между ванной комнатной и кухней (окрашено масляной краской) имеются следы залива и частичное отслоение окрасочного слоя, на стене (окрашено масляной краской) имеются следы

Всего пронумеровано,
пронумеровано и
скреплено печатью
219/2017

залития и частичное отслоение окрасочного слоя на площади 0,8 кв.м.; в туалетной комнате площадью 1,2 кв.м. на потолке и стене вокруг стояка ЦО (окрашено побелкой) имеются следы залития и частичное отслоение штукатурного слоя на площади 1 кв.м.

Согласно того же Акта причиной залива послужила аварийная ситуация на квартирной разводки ГВС после центральной запорной арматуры на квартиру в ванной комнате, замурованной в стене под кафельной плиткой в квартире №52.

Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта истцы обратились в ООО «Независимая оценка и экспертиза».

Согласно отчету об оценке №ЭЗ-02/2017-18 от 01.03.2017 года рыночная стоимость восстановительного ремонта составила 73 000 рублей, стоимость произведенной оценки составила 10 000 рублей.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 23 августа 2017 года установлено, что квартира истцов была застрахована ОАО «АльфаСтрахование» по договору добровольного страхования на основании свидетельства о страховании жилого помещения в г. Москве ЗАО № [REDACTED]. Из условий добровольного страхования, изложенных на обороте свидетельства, следует, что убытки, возмещаемые страхователю определяются исходя из страховой стоимости жилого помещения и суммарного размера ущерба, причиненного в результате страхового случая конструктивным элементам, элементам отделки, инженерному оборудованию, элементам внутренних коммуникаций, относящимся к застрахованному жилому помещению и аналогичным по потребительским качествам указанным элементам и оборудованию, применяемым в строительстве по городскому заказу. Расчет ущерба производится в соответствии с правовыми актами органов исполнительной власти города Москвы, принятыми для целей настоящего страхования. При повреждении жилого помещения в результате страхового случая величина страховой субсидии установлены в размере 15% рассчитанного ущерба.

ОАО «АльфаСтрахование» выплатило истцу Земцовой Л.П. страховое возмещение в размере 8650,21руб., (85%), а ответчик Государственное казенное учреждение города Москвы "Городской центр жилищного страхования" в соответствии с Положением о системе страхования в городе Москвы жилых помещений (Приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 01.10.2002 г. N 821-ПП "О мерах по дальнейшему развитию страхования жилых помещений в городе Москве") выплатило истцу Земцовой Л.П. 1526,51 руб. (15%).

Таким образом, в счет страхового возмещения истцам было выплачено 10 176,72 рублей.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч. 3,4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Уд.
ЗАС.
РС
ЗАС.
и с

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Как усматривается из материалов дела, [REDACTED] Л.В., согласно выписке из ЕГРП, является собственником квартиры № [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает, что причиной залива квартиры истцов послужила сквозная протечка, т.к. ее квартира (ответчицы) также была ранее залита сверху, вместе с тем, каких-либо доказательств указанного, в нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчицей суду представлено не было.

Более того, в судебном заседании 22.11.2017 года судом был допрошен свидетель Кудашов О.А., являющийся мастером ГБУ «Жилищник района Дорогомилово», который пояснил, что он перекрывал кран квартире [REDACTED] горячей и холодной воды, после чего течь прекращалась, если бы были не исправны стояки, относящиеся к общедомовому имуществу, то течь бы продолжалась. Поскольку разводка ГВС в квартире [REDACTED] замурована под кафельной плиткой, жильцам находящимся в указанной квартире было сообщено, что там есть течь и им необходимо ее устранить.

Также судом был допрошен свидетель Шульгина О.Н., являющаяся сотрудником ГБУ «Жилищник района Дорогомилово», которая пояснила, что сотрудники ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» неоднократно пытались попасть в квартиру ответчицы, однако доступа туда не было, в связи с чем неоднократно перекрывали воду в указанной квартире, в результате перекрытия поступление воды в квартиру истцов прекращалось.

В судебном заседании 07.12.2017 года судом был допрошен свидетель Бекешко В.П., который пояснил, что работает сантехником в ГБУ «Жилищник района Дорогомилово», после залива квартиры истцов проводил осмотр коммуникаций к квартире № [REDACTED] в результате которого было обнаружено, что коммуникационные трубы в квартире № [REDACTED] были заменены, из-за длительного промежутка времени подробности залива квартиры истцом не помнит.

Суд, оценивая показания допрошенных в ходе рассмотрения дела показания свидетелей, не находит оснований не доверять им, учитывая, что свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

При таких обстоятельствах, суд считает установленным тот факт, что залив квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED] произошел по вине жильцов квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Также согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В подтверждение стоимости восстановительного ремонта, истцами представлен отчет ООО «Независимая оценка и экспертиза» об оценке №ЭЗ-02/2017-18 от 01.03.2017 года, оценив указанное заключение, суд считает, что указанное Заключение проведено в соответствии с требованиями закона, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, ссылки на нормативную документацию, исчерпывающие выводы по поставленному вопросу, в связи с чем суд считает необходимым положить указанное Заключение в основу решения.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что требования истцов о взыскании ущерба подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом [REDACTED] Л.П. были понесены расходы на оплату услуг независимого эксперта в размере 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией (л.л.40), в связи с чем указанные расходы с учетом положений ст. 15 ГК РФ подлежат взысканию с

ответчика. Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из сложности спора, количества составленных по делу процессуальных документов, количества состоявшихся по делу судебных заседаний, с учетом принципа разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать в пользу истца Земцовой Л.П. 15 000 рублей в счет расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ подлежат удовлетворению и требования истцов о взыскании с ответчика как документально подтвержденные судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2085 рублей, а также расходы истцов по 1 600 рублей в пользу каждого в счет расходов связанных с нотариальным оформлением доверенностей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

██████████ Ларисы Павловны, ██████████ Сергея Георгиевича к ██████████ Ларисе Викторовне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры - удовлетворить частично.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Ларисы Павловны сумму ущерба в размере 26 699 (двадцать шесть тысяч шестьсот девяносто девять) рублей 89 копеек.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Сергея Георгиевича сумму ущерба в размере 26 699 (двадцать шесть тысяч шестьсот девяносто девять) рублей 89 копеек.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Ларисы Павловны 10 000 (десять тысяч) рублей в счет расходов на оплату независимой экспертизы.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу Земцовой Ларисы Павловны 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в счет расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Ларисы Павловны 1 600 (одна тысяча шестьсот) рублей в счет расходов по оформлению нотариальной доверенности.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Сергея Георгиевича 1 600 (одна тысяча шестьсот) рублей в счет расходов по оформлению нотариальной доверенности.

Взыскать с ██████████ Ларисы Викторовны в пользу ██████████ Ларисы Павловны 2 085 (две тысячи восемьдесят пять) рублей в счет расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Гусакова Д.В.

Мотивированное решение изготовлено: 21.12.2016

